

Comune di  
Castagneto Carducci

## VARIANTE PIANO STRUTTURALE PIANO OPERATIVO

Controdeduzioni alle Osservazioni Pervenute  
riguardanti le previsioni di cui all'All.H del P.O. e alle  
previsioni di adeguamento al P.A.E.R.P. provinciale

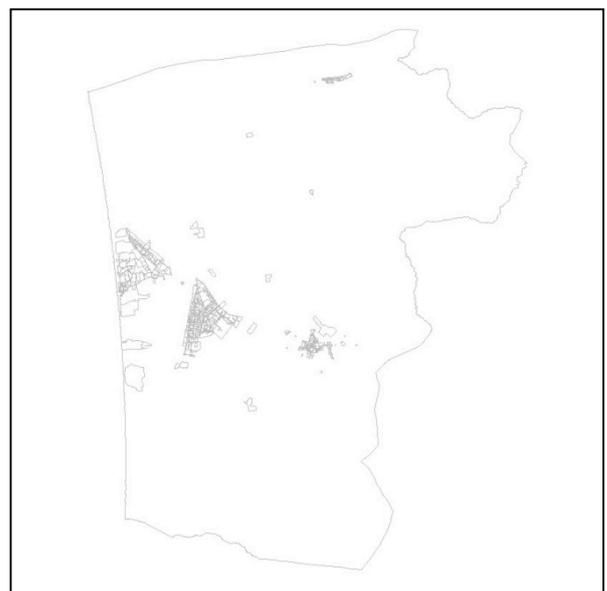
il Sindaco:  
*Sandra Scarpellini*

Assessore Urbanistica:  
*Giorgio Badalassi*

Responsabile Unico del Procedimento  
Area 4 Governo del territorio e sviluppo economico:  
*Geom. Moreno Fusi*

Garante della Comunicazione:  
*Giacomo Giubbilini*

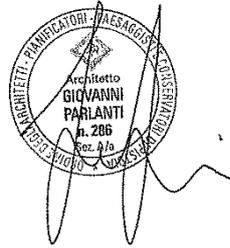
Adozione: delibera C.C. n. del / /  
Approvazione: delibera C.C. n. del / /



## Gruppo di lavoro ATI

### **MATE sc**

*urb. Raffaele Gerometta - Direttore tecnico*  
*arch. Carlo Santacroce - Coordinatore gruppo di lavoro*  
*urb. Daniele Rallo*  
*arch. Rudi Fallaci*  
*dott. Paolo Trevisani*  
*ing. Elettra Lowenthal*  
*ing. Chiara Luciani*  
*arch. Chiara Biagi*  
*Andrea Franceschini - cartografia*



**D.R.E.Am. Italia Soc. Coop.**  
*dott. geol. Roberto Giannini*  
*dott. geol. Leonardo Moretti*  
*dott. for. Lorenzo Mini*  
*dott. ing. Simone Galardini*

**STUDIO PARLANTI**  
*arch. Giovanni Parlanti*  
*pian. jr. Emanuele Bechelli*

## Collaboratori interni all'amministrazione

*geom. Paola Castagnetti*  
*geom. Giuseppe Dore*  
*geom. Daniele Spinelli*  
*geom. Mirco Bicchielli*  
*Tania Favilli*  
*Simona Cecchetti*  
*Stefano Venturi*  
*Gilda Materozzi*

A seguito dell'adozione del **Piano Operativo e contestuale Variante al Piano Strutturale** del Comune di Castagneto Carducci, avvenuta con Del. C.C. n. 42 del 31.07.2018, con conseguente pubblicazione sul B.U.R.T. n-34 – Parte II del 22.08.2018, sono pervenute all'Amministrazione Comunale le osservazioni agli strumenti adottati nei tempi previsti per legge. Vista la delibera di Adozione del P.O. e contestuale Variante al P.S., si è proceduto a dare opportuna risposta alle Osservazioni le quali, sia per oggetto che per tematica trattata, interessassero le previsioni riportate nell'Allegato H del P.O. o le previsioni di adeguamento al P.A.E.R.P. provinciale; tutto ciò al fine di anticipare l'approvazione definitiva delle previsioni riportate nell'Allegato H del P.O. o le previsioni di adeguamento al P.A.E.R.P. provinciale, in accordo a quanto descritto nella Delibera di Adozione sopra citata.

In particolare le Osservazioni riguardanti le previsioni riportate nell'Allegato H al P.O. o le previsioni di adeguamento al P.A.E.R.P. provinciale sono in totale **n.8**.

Per ciascuna delle osservazioni è stato espresso un parere che è riportato nelle schede seguenti insieme ai seguenti elementi che illustrano l'osservazione:

- Numero d'ordine dell'osservazione;
- Data di presentazione;
- Numero di protocollo;
- Nome/denominazione dei soggetti osservanti;
- Contenuto dell'osservazione;
- Riferimento alle tavole / elaborati grafici / Norme di Attuazione del P.O. in caso di loro modifica;
- Estratto cartografico in caso di modifiche da apportare.

Nel caso l'osservazione ponga più quesiti, essi sono stati distinti per consentire risposte specifiche a ciascuna richiesta.

Conclude la proposta di controdeduzione del progettista, con la valutazione sulla possibilità di accogliere o meno l'osservazione ed in alcuni casi anche solo parzialmente.

Si specifica che per l'Osservazione di cui al progressivo n.7 del presente documento (prot. 17140 del 22/10/2018), in quanto Osservazione composta da più quesiti molti dei quali non inerenti all'oggetto del presente documento sopra descritto, si è provveduto ad analizzare e dare opportuna risposta unicamente alla parte di Osservazione riguardante l'Allegato H del P.O., demandando ad una ulteriore fase la controdeduzione completa dell'Osservazione pervenuta.

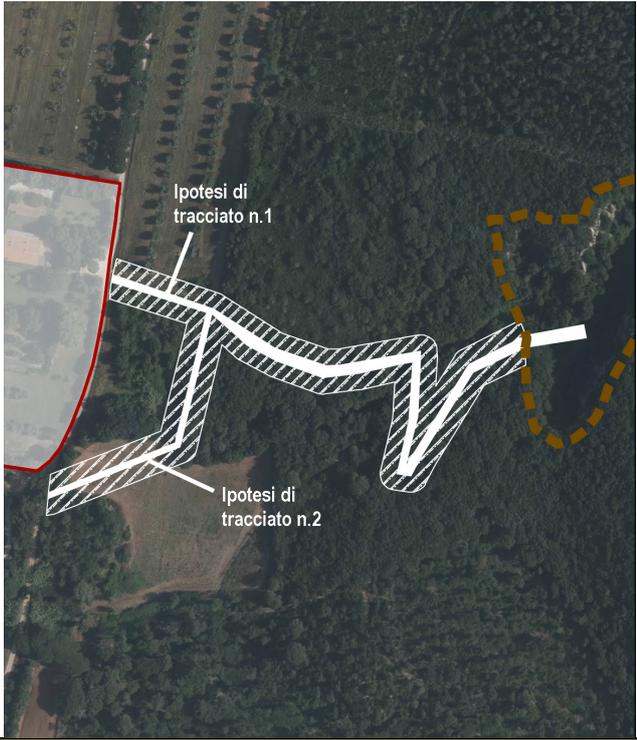
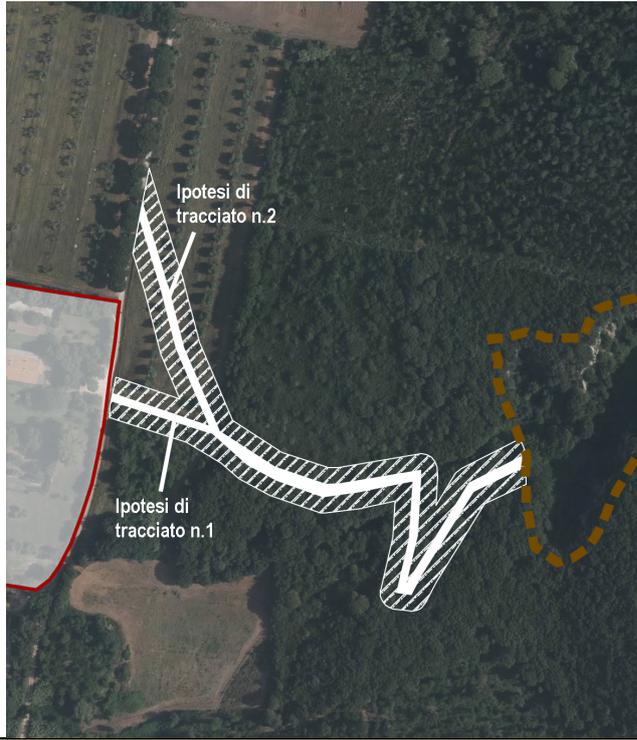
<b>ELENCO DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE – P.0.</b>					
<b>Ordine</b>	<b>Prot. N°</b>	<b>del</b>	<b>Intestatario</b>	<b>Proposta Tecnica</b>	<b>Note</b>
1	15614	21/09/2018	Cecchini Sergio	Non accolta	
2	16483	09/10/2018	ASSOCIAZIONE SAN VINCENZO IN MOVIMENTO & MEETUP STORICO SAN VINCENZO5STELLE	Non accolta	
3	16568	11/10/2018	STUDIO LEGALE BUFFONI- CARDONE	Non accolta	
4	16947	17/10/2018	SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	Accolta	
5	16973	18/10/2018	SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	Accolta	
6	17030	18/10/2018	SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	Accolta	
7	17140	22/10/2018	CONSORZIO STELLA 1 E STELLA 2	Non accolta	Osservazione parziale
8	17321	23/10/2018	DIEVOLE	Accolta	

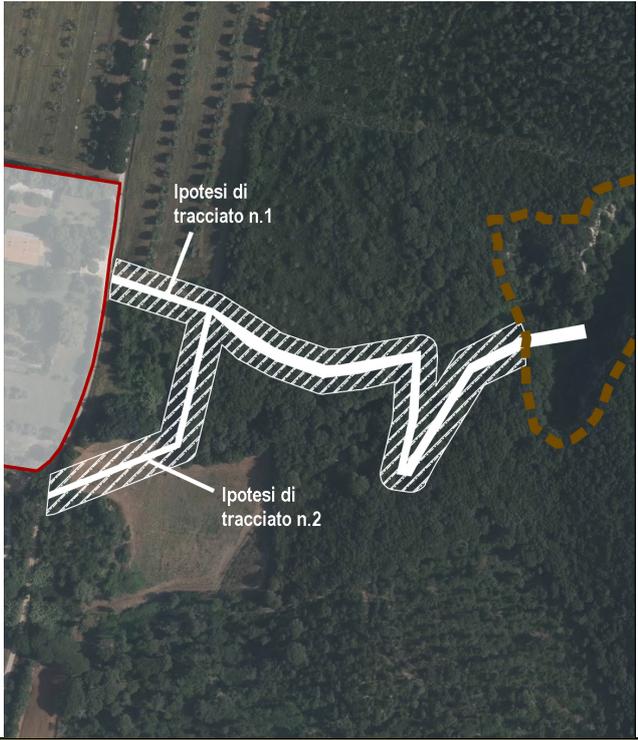
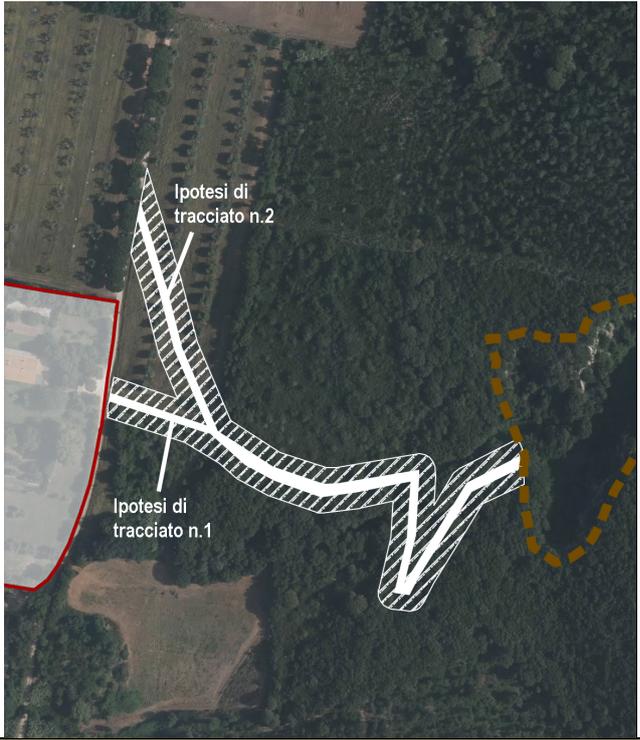
OSSERVAZIONE N. 1		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
<b>Cecchini Sergio</b>	<b>Prot. 15614 del 21.09.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b></p> <p>1) Stralcio/revoca in autotutela della parte prescrittiva della Delibera di Consiglio Comunale n. 22 del 12/03/2018 con la quale si approva la Variante al Piano Strutturale e al contempo si reperisce il PAERP, relativa all'accesso alle due cave (Romitorino e Valle delle Dispense) poichè si interviene nel territorio di San Vincenzo, con un'azione di violazione della tutela ambientale e della salute dei cittadini;</p> <p>2) che il piano operativo non recepisca in nessun modo il percorso di accesso alle due cave così come indicato nella Variante al Piano Strutturale citata al punto 1, poichè non è consentito alcun atto amministrativo decisorio su un territorio extracomunale, senza il preventivo e concordato assenso del Comune confinante, i cui amministratori sono tenuti alla tutela dell'interesse pubblico, alla tutela dell'ambiente e alla tutela della salute dei propri amministrati</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b></p> <p>1) La delibera n.22 del 12/03/2018 riguardava l'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni presentate. Pertanto non risulta pertinente prevedere modifiche a quanto deliberato, in quanto non oggetto di riadozione. Si specifica infatti che la variante al piano strutturale adottata contestualmente al piano operativo con delibera n.42 del 31.07.2018, non riguardava l'adeguamento al PAERP, anche se inserita negli elaborati in conformità a quanto già approvato con delibera n.22 del 12.03.2018.</p> <p><b>Non pertinente</b></p> <p>2) Il Piano Operativo ha correttamente recepito nei propri elaborati cartografici le viabilità esistenti. Non risulta inoltre che il Piano Operativo abbia individuato nuove viabilità in riferimento all'adeguamento al PAERP sia sul territorio di competenza comunale di Castagneto Carducci, sia su territori di altri Comuni.</p> <p><b>Non accolta</b></p>	
<b>Modifiche apportate:</b>		

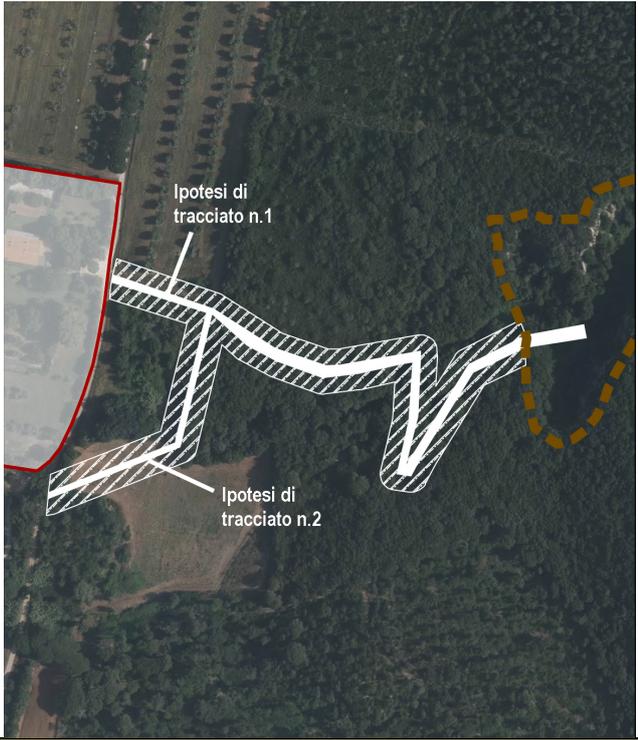
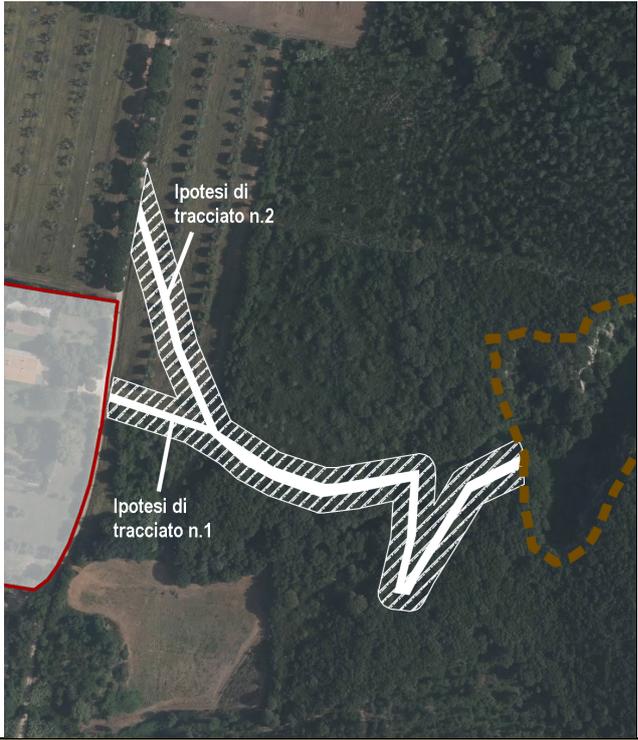
<b>OSSERVAZIONE N. 2</b>		
<b>Richiedente</b>	<b>Protocollo e Data</b>	<b>Oggetto</b>
ASSOCIAZIONE SAN VINCENZO IN MOVIMENTO & MEETUP STORICO SAN VINCENZO5STELLE	<b>Prot. 16483 del 9.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b></p> <p>1) Si richiede l'esclusione della possibilità di consentire l'accesso per l'eventuale attività estrattiva denominata anche cava del "Broccatello della Gherardesca" sita sul Romitorino nel Comune di Castagneto Carducci, ma con accesso dal territorio comunale di San Vincenzo, in quanto non si rilevano autorizzazioni, da parte dell'ente proprietario del tracciato, o parte del tracciato, proposto nella relazione tecnica ai sensi della L.R. n. 78/1998 richiesta dal proponente MDM Srl. Non si rilevano altresì autorizzazioni da parte dell'ente proprietario incluse nell'ordinanza n. 130 del 20/10/2015 aggiornata con deliberazione della giunta comunale n. 306 prodotta in data 28/12/2017 del Comune di San Vincenzo;</p> <p>2) Si richiede di rivedere la pianificazione territoriale del Comune di Castagneto Carducci in merito alle autorizzazioni di transito e estrazione di materiali da cava, anche eventualmente da altre zone limitrofe e situate all'interno del Comune, ai fini di tutela del patrimonio naturalistico, boschivo, ambientale delle aree che, anche come da elaborato nella relazione tecnica ai sensi della L.R. n. 78/1998 richiesta dal proponente MDM Srl l'area è soggetta a vincolo paesaggistico ai sensi del D.Lgs n. 42/04 art. 142 lettera c) per la presenza di aree boscate, l'area è soggetta a vincolo idrogeologico, l'area è esterna al perimetro delle aree protette e risulta esterna alla perimetrazione dei siti della rete ecologica regionale (SIC, ZPS, SIR), l'area nella Carta delle Invarianti Strutturali del Piano Strutturale del Comune di Castagneto Carducci nella zona del sito estrattivo è riconosciuta la presenza di un biotopo.</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b></p> <p>1) Il Piano Operativo come adottato non prevede nuova viabilità di accesso alle aree estrattive, non appare pertinente il riferimento dell'osservante ad altra documentazione tecnica o autorizzativa non strettamente legata al Piano Operativo.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>2) Si ritiene che eventuali modifiche alle previsioni urbanistiche, relative all'adeguamento al PAERP che possono interferire con le aree tutelate per legge, dovranno essere valutate in seno alla conferenza paesaggistica che si svolgerà ai sensi dell'art.21 della Disciplina di Piano del PIT-PPR.</p> <p><b>Non accolta</b></p>	
<p><b>Modifiche apportate:</b> -----</p>		

OSSERVAZIONE N. 3		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
STUDIO LEGALE BUFFONI-CARDONE	<b>Prot. 16568 del 11.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b></p> <p>1.1-Non appare ammissibile la sostanziale retrocessione dell'approvazione della variante al Piano Strutturale ad una fase che era già stata conclusa.</p> <p>1.2 – Si prende atto della volontà dell'Amministrazione Comunale di anticipare l'approvazione del POC e della variante al PS per l'adeguamento al PAERP.</p> <p>1.3 – Il PIT-PPR non sembra essere coordinato il PRAER</p> <p>2.1 – La Disciplina del POC (art.27.9), contiene prescrizioni dettagliate e conduce alla trasformazione dell'atto di pianificazione ad un vero e proprio provvedimento ad hoc.</p> <p>2.2 – Viene sostanzialmente reiterato il punto 2.1</p> <p>3.1 – si specifica che la verifica della concreta incidenza del progetto di coltivazione sui boschi dovrà essere effettuata in sede di rilascio dell'autorizzazione</p> <p>3.2 – Si osserva che le aree estrattive oggetto della variante al PS e al POC non ricadono su aree a matrice forestale continua o in area boscata.</p> <p>3.3 – Il PIT-PPR nella parte in cui pare vincolare sia le aree già oggetto di coltivazione sia le aree previste come estrattive nel PRAER contiene un evidente errore.</p> <p>3.4 – Si rinvia alla ricostruzione storico-documentale a firma dell'Agronomo Dott.Gianni Moscardini</p> <p>4.1 – Sono stati effettuati studi e sopralluoghi di carattere forestale e geologico-geomorfologico che contrastano con il PS.</p> <p>4.2 – Sulla base delle indagini di cui al precedente punto 4.1 emerge un'erronea classificazione delle aree soggetto a vincolo</p> <p>5 – Alla luce del parere della Regione Toscana, si afferma che eventuali lavori di manutenzione della viabilità non costituiscono criticità, né rispetto al paesaggio, né rispetto alle aree boscate attraversate.</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b></p> <p>1.1-La Giunta Comunale con propria deliberazione n.148 del 17.07.2018, ha ritenuto di inserire la documentazione approvata con la deliberazione del Consiglio Comunale n.22 del 12/03/2018, relativa all'approvazione delle controdeduzioni alla variante al P.S. di adeguamento al PAERP, all'interno della variante al P.S. che è stata adottata contestualmente al POC.. Tale decisione è stata dettagliatamente motivata nel corpo della Delibera n.14. Pertanto la volontà dell'Amministrazione non era quella di sottoporre nuovamente la variante al PS. di adeguamento al PAERP, a nuova adozione. Infatti considerata la nota della Regione Toscana con la quale si evidenziavano numerose criticità paesaggistiche, l'Amministrazione Comunale ha ritenuto opportuno che la valutazione paesaggistica venisse svolta all'interno della procedura relativa all'approvazione del Piano Operativo, senza tuttavia riadottare le previsioni del PS come già definite nella variante ad hoc.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>1.2- L'Amministrazione Comunale, anche alla luce della Delibera n.148, ha ritenuto correttamente di anticipare l'approvazione per stralci del POC e della variante al PS, confermando quindi le motivazioni di cui al precedente punto 1.1.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>1.3 – L'osservazione non appare pertinente in quanto riferita ad un Piano Sovraordinato (PIT/PPR) non di competenza dell'Amministrazione comunale.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>2.1 – La disciplina del POC all'art.27.9, seguendo le direttive della variante al PS che inquadra le aree estrattive all'interno del "Sottosistema ambientale delle aree estrattive P.A.E.R.P. – A9", intende, adeguandosi al piano sovraordinato, indicare disposizioni di carattere generale che dovranno essere ulteriormente approfondite nei successivi strumenti della pianificazione territoriale (Piano Attuativo). Risulta evidente che il POC ha inserito specifiche misure, che intendono salvaguardare gli aspetti ambientali e paesaggistici, da approfondire in sede di redazione di Piano Attuativo in relazione al Sottistema A9 e nel suo complesso senza riferirsi esclusivamente a porzioni di esso.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>2.2 – Valgono le stesse considerazioni di cui al precedente punto 2.1</p> <p><b>Non Pertinente</b></p> <p>3.1 – Pur condividendo che il rilascio delle autorizzazioni successive, dovrà valutare con attenzione eventuali incidenze sulle reali estensioni boschive da individuare secondo la L.R.39/2000, si sottolinea che le previsioni urbanistiche (certamente quelle contenute nel POC e nel PS) devono essere conformi e coerenti con il PIT-PPR. Tali verifiche dovranno essere effettuate in seno alla conferenza paesaggistica, da convocare successivamente all'approvazione delle presenti controdeduzioni, ai sensi dell'art.21 della Disciplina di Piano del</p>	

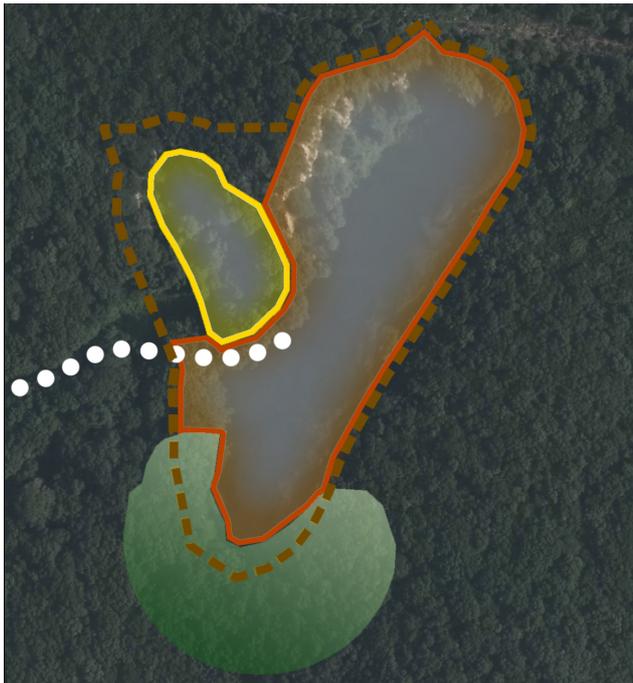
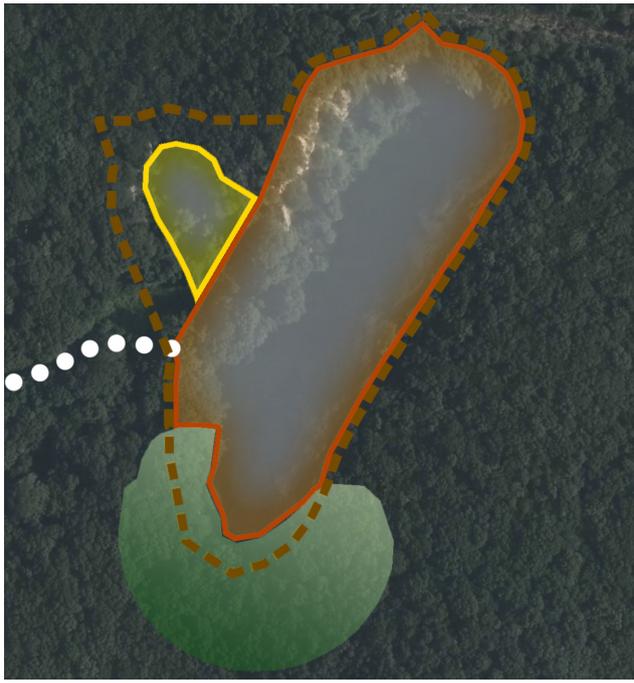
	<p>PIT-PPR.</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>3.2 – La variante al P.S. ed il POC riportano le aree boscate come individuate dal PIT-PPR, per eventuali modifiche cartografiche e normative, dovranno essere effettuati gli approfondimenti e le verifiche in seno alla conferenza paesaggistica, da convocare successivamente all’approvazione delle presenti controdeduzioni, ai sensi dell’art.21 della Disciplina di Piano del PIT-PPR.</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>3.3 – Valgono le considerazioni del precedente punto 3.2.</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>3.4 – Valgono le considerazioni del precedente punto 3.2. precisando che la ricostruzione storico-documentale a firma dell’Agronomo Dott.Gianni Moscardini, verrà allegata alla richiesta di convocazione per la conferenza paesaggistica ai sensi dell’art.21 della Disciplina di Piano del PIT-PPR e quindi verificata in tale sede.</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>4.1– Le valutazioni di carattere geologico avanzate non appaiono pertinenti e condivisibili in riferimento al tema urbanistico.</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>4.2 – Valgono le considerazioni dei precedenti punto 3.2 e 3.4</p> <p><b>Non Accolta</b></p> <p>5. L’osservazione appare prevalentemente rivolta alle legittime e circostanziate considerazioni inviate dal Settore Paesaggio della Regione Toscana, pertanto pur ritenendo l’osservazione non pertinente si specifica che tali valutazioni saranno approfondite in seno alla conferenza paesaggistica, da convocare successivamente all’approvazione delle presenti controdeduzioni, ai sensi dell’art.21 della Disciplina di Piano del PIT-PPR.</p> <p><b>Non Pertinente</b></p>
<p><b>Modifiche apportate: -----</b></p>	

OSSERVAZIONE N. 4		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	Prot. 16947 del 17.10.2018	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b>                      A fronte di recenti ed approfonditi studi di natura idraulica e geologica e dei preliminari contatti tenuti con gli Enti preposti al rilascio delle differenti e numerose autorizzazioni e valutate le iniziali previsioni della viabilità di accesso al cavo contenute nella "Scheda Norma di Dievole" in cui sono previsti oggi due possibili innesti della viabilità esistente fuori dall'area boscata con la parte della viabilità esistente, all'interno dell'area boscata, sia ritenuta ammissibile, secondo quanto riportato e proposto nell'allegato A della presente osservazione, la modifica all'ipotesi di "tracciato n. 2", rappresentato nella Scheda Norma H8 dell'Allegato H del Piano Operativo, specificatamente nella pagina 5 e alle pagine 1,2 e 3. L'allegato A rappresenta nuovo migliore innesto, previsto pochi metri più a Nord dell'esistente, in luogo della precedente alternativa situata a Sud del tracciato esistente.</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b>                      Valutate le motivazioni dell'osservante, si ritiene condivisibile la proposta di modifica del tracciato viario come proposto. Si propone quindi di modificare la Scheda Norma H 8.  <b>Accolta</b></p>	
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p><b>ESTRATTO AII. H8 ADOTTATO</b></p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p><b>ESTRATTO AII. H8 IN APPROVAZIONE</b></p>  </div> </div> <p><b>Modifiche apportate: Modifica all'Allegato H scheda norma H8</b></p>		

OSSERVAZIONE N. 5		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	<b>Prot. 16973 del 18.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b>                      A fronte di recenti ed approfonditi studi di natura idraulica e geologica e dei preliminari contatti tenuti con gli Enti preposti al rilascio delle differenti e numerose autorizzazioni e valutate le iniziali previsioni della viabilità di accesso al cavo contenute nella "Scheda Norma di Dievole" in cui sono previsti oggi due possibili innesti della viabilità esistente fuori dall'area boscata con la parte della viabilità esistente, all'interno dell'area boscata, sia ritenuta ammissibile, secondo quanto riportato e proposto nell'allegato A della presente osservazione, la modifica all'ipotesi di "tracciato n. 2", rappresentato nella Scheda Norma H8 dell'Allegato H del Piano Operativo, specificatamente nella pagina 5 e alle pagine 1,2 e 3. L'allegato A rappresenta nuovo migliore innesto, previsto pochi metri più a Nord dell'esistente, in luogo della precedente alternativa situata a Sud del tracciato esistente.</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b>  <b>Vedi precedente osservazione n.4</b></p> <p><b>Accolta</b></p>	
<b>ESTRATTO AII. H8 ADOTTATO</b>	<b>ESTRATTO AII. H8 IN APPROVAZIONE</b>	
		
<b>Modifiche apportate: Modifica all'Allegato H scheda norma H8</b>		

OSSERVAZIONE N. 6		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
SOCIETA' AGRICOLA DIEVOLE SPA	<b>Prot. 17030 del 18.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b>                      A fronte di recenti ed approfonditi studi di natura idraulica e geologica e dei preliminari contatti tenuti con gli Enti preposti al rilascio delle differenti e numerose autorizzazioni e valutate le iniziali previsioni della viabilità di accesso al cavo contenute nella "Scheda Norma di Dievole" in cui sono previsti oggi due possibili innesti della viabilità esistente fuori dall'area boscata con la parte della viabilità esistente, all'interno dell'area boscata, sia ritenuta ammissibile, secondo quanto riportato e proposto nell'allegato A della presente osservazione, la modifica all'ipotesi di " tracciato n. 2", rappresentato nella Scheda Norma H8 dell'Allegato H del Piano Operativo, specificatamente nella pagina 5 e alle pagine 1,2 e 3. L'allegato A rappresenta nuovo migliore innesto, previsto pochi metri più a Nord dell'esistente, in luogo della precedente alternativa situata a Sud del tracciato esistente.</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b>   <b>Vedi precedente osservazione n.4</b>   <b>Accolta</b></p>	
<b>ESTRATTO AII. H8 ADOTTATO</b>	<b>ESTRATTO AII. H8 IN APPROVAZIONE</b>	
		
<b>Modifiche apportate: Modifica all'Allegato H scheda norma H8</b>		

OSSERVAZIONE PARZIALE N. 7		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
CONSORZIO STELLA 1 E STELLA 2	<b>Prot. 17140 del 22.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi parziale dell'Osservazione:</b>                      Correzione dell'Elaborato All. H6, modificando la simbologia riportata sull'area di proprietà Stella 1 e stella 2, da "aree industriali, commerciali e dei servizi pubblici e privati", a "Zone residenziali a tessuto continuo".</p>	<p><b>Controdeduzioni:</b>                      Non si ritiene opportuno modificare l'elaborato oggetto di osservazione in quanto lo stesso rappresenta una tavola di analisi di Quadro Conoscitivo per le previsioni di cui alla Scheda Norma riportata nell'Allegato H del P.O.. In particolare la tavola oggetto di osservazione, riguarda l'analisi dell'andamento evolutivo del tessuto agricolo comunale, ed <u>ha valore puramente ricognitivo-analitico e in alcun modo prescrittivo</u>. Pertanto essendo l'oggetto della tavola di analisi l'evoluzione del tessuto agricolo e riguardante la Scheda Norma di altra proprietà, non si ritiene opportuno modificare l'elaborato.</p> <p><b>Non accolta</b></p> <p><b>NOTA:</b> Come specificato in premessa al presente documento, per tale osservazione è stato controdedotto solamente la parte relativa all'Allegato H, demandando ad un secondo momento la controdeduzione alla restante parte di Osservazione.</p>	
<b>Modifiche apportate: -----</b>		

OSSERVAZIONE N. 8		
Richiedente	Protocollo e Data	Oggetto
DIEVOLE SPA	<b>Prot. 17321 del 23.10.2018</b>	
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b></p> <p>1) Osservazione relativa al contenuto grafico della pag. 4: "Disciplina d'uso: scheda di intervento n° 1" dell' "Allegato H.8_Album delle previsioni urbanistiche" interno alla "Scheda norma di Dievole": richiesta di voler provvedere a correggere due meri errori grafici che sono stati riscontrati alla pag. 4: "Disciplina d'uso: scheda di intervento n° 1" dell' "Allegato H.8_Album delle previsioni urbanistiche" interno alla "Scheda norma di Dievole". Un errore è relativo ai perimetri che individuano, all'interno del perimetro generale "riqualificazione della ex cava", le aree previste a differente destinazione. Si tratta nello specifico di provvedere a traslare a nord - ovest il confine tra l'area individuata con il rigo giallo "area destinata alla rinaturalizzazione" e l'area individuata con il rigo arancione "area destinata alla realizzazione di cantina a servizio dell'azienda agricola". Ugualmente si richiede di correggere il puntinato che accenna al percorso stradale, per evitare che si sovrapponga all' "area destinata alla realizzazione di cantina a servizio dell'azienda agricola", interessata appunto da interventi edilizi; 2) Osservazione relativa alla scheda n° 565 dell'allegato A.11 "Schedature del patrimonio edilizio esistente" inerente il podere denominato Villa Magna: Nella scheda n° 565 è identificato al numero progressivo 1 il fabbricato principale. Si richiede la modifica delle prescrizioni riportate nella scheda.</p>		
<p><b>Controdeduzioni:</b></p> <p>1) Pur non ritenendo i perimetri in oggetto frutto di un errore, si condivide la proposta avanzata dall'osservante e si ritiene di modificare tale perimetro in adeguamento a quanto richiesto.</p> <p><b>Accolta</b></p> <p>1) Valutata la configurazione architettonica del fabbricato censito con scheda n.565, si ritiene che le prescrizioni particolari riportate in tale schede possano essere modificati. Si propone di modificare tali prescrizioni, indicando che le scansioni delle aperture debbano essere mantenute sul prospetto principale.</p> <p><b>Accolta</b></p>		
<p><b>ESTRATTO AII. H8 ADOTTATO</b></p> 		<p><b>ESTRATTO AII. H8 IN APPROVAZIONE</b></p> 
<p><b>Modifiche apportate: Modifica all'Allegato H scheda norma H8 e alla scheda fabbricati n.565</b></p>		